

Lp Kaie Nurmik
Ettevõtluskeskkonna ja tööstuse osakonna
ekspert
Majandus- ja
Kommunikatsiooniministeerium
Suur-Ameerika tn 1
10122 Tallinn
info@mkm.ee

(kuupäev digiallkirjas) nr 11-4/25/48044

Pealkiri

Lugupeetud Kaie Nurmik

Pöördume Teie poole määrusandja selgituse saamiseks seoses ettevõtlusministri 05.01.2026. a määrusega nr 2 „Ettevõtte arenguprogrammi toetusmeede“.

Nimetatud määruse § 2 lõige 5 (algne redaktsioon) sätestab, et toetuse andmise ja ettevõtja arenguplaani elluviimise tulemusena kasvab arenguplaani kolmandast aastast alates kuni kaks majandusaastat pärast arenguplaani lõppemist:

- 1) ettevõtja müügitulu aastas keskmiselt 10% võrra rohkem, kui vastava sektori müügitulu;
- 2) ettevõtja lisandväärtus töötaja kohta aastas keskmiselt 10% võrra rohkem, kui vastava sektori keskmine lisandväärtus töötaja kohta.

Määruse seletuskirjas on selgitatud kasvu mõõtmise metoodikat järgmiselt:

Ettevõtja tulemusi võrreldakse sama sektori (EMTAK kahekohalise koodi täpsus) ettevõtjate tulemustega. Nimetatud metoodika võtab arvesse sektorit kui tervikut mõjutavad välis- ja sisemõjud, andes sellega selgema arusaama ettevõttes toimunud muutuste ja ettevõtte enda poolt algatatud tegevuste mõjust.

Arvutamismetoodikana kasutatakse liitkasvu arvutamise metoodikat.

$$Z = \frac{\text{arenguplaani pikkus} + 1 \text{ majandusaasta}}{\sqrt{\frac{Y}{X}}} - 1$$

X - müügitulu/ lisandväärtus töötaja kohta/arenguplaani alustamisele järgneval majandusaastal.

Y - müügitulu/ lisandväärtus töötaja kohta/ kaks majandusaastat peale arenguplaani lõppemist.

Z – aasta keskmine kasv.

Palun selgitage järgmist:

1. Kas oleme õigesti aru saanud, et määrusandja soov on olnud kõikide arenguprogrammist toetust saanud ettevõtete tulemuste mõõtmise ühetaolise ja seletuskirjas toodud metoodikat aluseks võttes?
2. Mis põhjusel valiti võrdluseks EMTAK kahekohaline sektor ning tulemuste mõõtmiseks liitkasvu arvutamise metoodika?
3. 10.04.2018 muudeti määruse § 2 lõike 5 sõnastust ning sõnapaar „aastas keskmiselt“ asendati sõnadega „iga aasta kohta“. Kas tegemist oli metoodika sisulise muutusega või üksnes sõnastuse täpsustusega ning tulemuste mõõtmise metoodika jäi samaks?
4. Kas sõnastust „10% võrra rohkem“ tuleb sisustada selliselt, et sektori kasvule tuleb liita 10%? Näiteks kui sektori kasv on 3% iga aasta kohta, tuleb ettevõttel saavutada 13% (3%+10%) kasv iga aasta kohta?

Eeltoodud küsimused on tekkinud arenguplaani tulemuste saavutamata jätmise tõttu vastu võetud korrektisooniotsuse vaidlustamise menetluses ning on vajalik tõendiks kohtule.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Sven Pääsukene
osakonna juht

Terje Kleemann
vanemjurist
+372 627 9340, Terje.Kleemann@eis.ee